



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1793/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Gorane Aralica Martinović, sutkinje izjaviteljice i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTE GRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 43522479943, Zagreb, Ulica Nade Klaić 2, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika NEVENA JURKOVIĆA, OIB 57986690384, Zagreb, Ulica Nade Klaić 2, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika NEVENA JURKOVIĆA iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točki II. izreke u kojoj je u drugom višem isplatnom redu pod rednim brojem 2. Nevenu Jurković osporena tražbina u iznosu od 642.472.503,18 eur, te u točki II. izreke u kojoj je u drugom višem isplatnom redu pod rednim brojem 3. Nevenu Jurković osporena tražbina u iznosu od 26.411.527,77 eur, kao i u točkama XIV., XV. i XVI. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točki II. izreke u dijelu u kojem je stečajnom vjerovniku Nevenu Jurković u prvom višem isplatnom redu pod rednim brojem 3. osporena tražbina u iznosu od 24.504,58 eur te u točkama V., VII. i VIII. izreke i predmet vraća na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1878/13-178 od 9. veljače 2024. u točki II. izreke rješenja stečajnom vjerovniku Nevenu Jurković pod rednim brojem 3. osporena je tražbina u prvom višem isplatom redu u iznosu od 24.504,58 eur i pod rednim brojem 2. osporena je tražbina u drugom višem isplatnom redu u iznosu od 642.472.503,18 eur. i istom vjerovniku u iznosu od 26.411.527,77 eur. Točkom V. izreke rješenja upućen je stečajni vjerovnik Neven Jurković na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 24.504,58 eur. Točkom VII. izreke rješenja stečajni vjerovnik Neven Jurković upućen je na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 642.472.503,18 eur.

Točkom VIII. izreke rješenja stečajni vjerovnik Neven Jurković upućen je na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 26.411.527,77 eur. Točkom XIV. izreke rješenja upućen je stečajni vjerovnik Neven Jurković, u roku od osam dana od dana primitka rješenja o upućivanju u parnicu, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, u iznosu 10.471.364,10 eur. Točkom XV. izreke rješenja upućen je stečajni vjerovnik Neven Jurković, na parnicu protiv stečajnog dužnika radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika BAČELIĆ d.o.o., u iznosu 214.746,24 eur. Točkom XVI. izreke rješenja upućen je stečajni vjerovnik Neven Jurković u parnicu protiv stečajnog dužnika radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine vjerovnika UNIQA d.d., u iznosu 31.032,88 eur. Stečajni vjerovnik upozoren je na posljedice nepostupanja po rješenju suda.

2.1. Iz obrazloženja prvostupanjskog rješenja proizlazi da je na ispitnom ročištu održanom 16. siječnja 2024. stečajni upravitelj osporio tražbinu stečajnom vjerovniku Nevenu Jurković u iznosu od 24.504,58 eur budući da je stečajni upravitelj osporio i tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 15.756,16 eur navodeći da se navedeni iznos prijavljene tražbine odnosi na potraživanje s osnova poreza i prireza te doprinosa obračunatih za radnika Nevena Jurkovića za razdoblje od rujna 2016. do prosinca 2020. godine, da je rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Središnja služba, klasa: UP/II 140-10/22-02/03152010613 od 23. kolovoza 2022. poništeno rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Zagrebu, klasa: UP/I 140-10/21-02/03152010613, urbroj: 341-25-11/2-21-143709 od 17. ožujka 2022. te da je Nevenu Jurkoviću poništena prijava o početku mirovinskog osiguranja uspostavljena s danom 27. rujna 2016. kod poslodavca Ante gradnja d.o.o.

2.2. U drugom višem isplatnom redu stečajni upravitelj osporio je potraživanje vjerovnika Nevena Jurkovića u iznosu od 642.472.503,18 eur, i u iznosu od 26.411.527,77 eur, s tim da se tražbina vjerovnika Nevena Jurkovića u iznosu od 26.411.527,77 eur odnosi na potraživanje društva ANTE JURKOVIĆ d.o.o., koje je ustupljeno Nevenu Jurkoviću na temelju Ugovora o ustupanju tražbine od 24. prosinca 2013., Ugovora o ustupanju tražbine od 17. prosinca 2012. i Dodatka tom ugovoru od 13. prosinca 2013. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu u iznosu od 642.472.503,18 eur navodeći da za tu tražbinu stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu iako su uz prijavu tražbine dostavljene dvije zadužnice. Stečajni upravitelj smatra da zadužnice nemaju naznačenu valutu, da se ne temelje na nekom pravnom poslu i da su istekom desetogodišnjeg zastarnog roka izgubile svojstvo ovršnosti. Stečajni upravitelj je osporio tražbinu u iznosu od 26.411.527,77 eur (odnosi na potraživanje društva ANTE JURKOVIĆ d.o.o.), navodeći da za tu tražbinu stečajni vjerovnik nema ovršnu ispravu.

2.3. Nadalje, vjerovnik Neven Jurković osporio je tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave u iznosu od 10.471.364,10 eur, BAČELIĆ d.o.o. u iznosu od 214.746,24 eur, UNIQUA d.d. u iznosu od 31.032,88 eur. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija,

Porezna uprava je uz prijavu svoje tražbine priložila ovršne isprave za cijeli iznos prijavljene tražbine u vidu dostavljenih JOPPD obrazaca, prijave poreza na dodanu vrijednost za razdoblje od 1. studenog 2015. – 30. studenog 2015. te ovjerenih knjigovodstvenih ispisa porezno knjigovodstvene kartice iz ISPU. Vjerovnik BAČELIĆ d.o.o. je uz prijavu svoje tražbine priložio ovršnu ispravu za cijeli iznos prijavljene tražbine u vidu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje je donijela Lucija Popov, javni bilježnik u Zagrebu pod poslovni broj Ovr-45/15 od 10. veljače 2015. Vjerovnik UNIQUA d.d. je uz prijavu svoje tražbine priložio ovršnu ispravu za cijeli iznos prijavljene tražbine u vidu presude Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj P-4765/12 od 23. kolovoza 2013. koja je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2357/2016 od 5. veljače 2019. potvrđena u točki 2. izreke. U navedenom predmetu je u povodu revizije tužitelja Ante gradnja d.o.o. u stečaju donesena presuda Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod poslovnim brojem Rev-1871/2019 od 2. studenog 2022. kojom je revizija tužitelja odbijena, kao neosnovana.

2.4. Pobijano rješenje sud je donio na temelju odredbe članka 178. stavaka 1. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13; dalje: SZ).

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Neven Jurković zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba postupka, s prijedlogom da ovaj sud preinači odnosno ukine pobijano rješenje. Kako se iz žalbe ne vidi u kojem dijelu se pobija predmetno rješenje, uzeto je da se pobija u onom dijelu koji se odnosi na stečajnog vjerovnika, ovdje žalitelja.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 7. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje djelomično nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je nad dužnikom rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1878/2013 od 9. veljače 2015. otvoren stečajni postupak, ali su rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2057/2015 od 27. svibnja 2015. privremeno odgođeni pravni učinci predmetnog rješenja o otvaranju stečajnog postupka do okončanja postupka pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske. Nije sporno da je privremena odgoda trajala od 27. svibnja 2015. do 3. veljače 2021. i da su rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1878/2013 od 6. rujna 2023. pozvani vjerovnici prijaviti tražbine.

7. Iz izvješća stečajnog upravitelja o gospodarskom položaju stečajnog dužnika od 19. svibnja 2022. proizlazi da je stečajni dužnik u trenutku preuzimanja vođenja stečajnog postupka imao zaposlena dva radnika i to Ivu Jurković i Nevena Jurkovića. Ivi Jurković je redovno otkazan ugovor u radu s otkaznim rokom od 30 dana te je ista objavljena 30. prosinca 2021. godine. U odnosu na Nevena Jurkovića Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje upućen je Zahtjev za objavu te utvrđivanje datuma prestanka osiguranja s datumom prijave od 9/2016. Neven Jurković iz Zagreba, Dedovići 3, Zagreb, prijavljen je kao zaposlenik stečajnog dužnika Ante gradnja d.o.o. u stečaju u 9 mjesecu 2016. godine, dakle, nakon otvaranja stečajnog postupka. Rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Središnja služba, klasa: UP/II 140-10/22-02/03152010613 od 23.08.2022., poništeno rješenje Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Područne službe u Zagrebu, klasa: UP/I 140- 10/21-02/03152010613, urbroj: 341-25-11/2-21-143709 od 17. ožujka 2022., te je Nevenu Jurkoviću poništena prijava o početku mirovinskog osiguranja uspostavljena s danom 27. rujna 2016. kod poslodavca Ante gradnja d.o.o. Zagreb. Nejasno je da li se za iznos od 24.504,58 eur, Neven Jurković smatra stečajnim vjerovnikom prvog višeg isplatnog reda ili vjerovnikom stečajne mase, o tome pobijano rješenje nema obrazloženja. Naime, tražbine radnika do otvaranja stečajnog postupka smatraju se tražbinama stečajnih vjerovnika (osim dijela tražbine s osnova troškova stečajnog postupka) prema članku 71. stavku 1. SZ-a, dok se tražbine radnika koji su nastavili raditi nakon otvaranja stečajnog postupka, smatraju tražbinama vjerovnika stečajne mase (članak 87. SZ-a). Stečajni postupak otvoren je 9. veljače 2015., a Neven Jurković je kod dužnika bio u radom odnosu u rujnu 2016. godine, dakle, nakon otvaranja stečajnog postupka. Stoga je u dijelu osporene tražbine prvog višeg isplatnog reda stečajnog vjerovnika Nevena Jurkovića pobijano rješenje zahvaćeno bitnom povredom iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

8. U odnosu na tražbinu drugog višeg isplatnog reda nije sporno da je cjelokupno prijavljena tražbina u iznosu od 642.472.503,18 eur i u iznosu od 26.411.527,77 eur osporena i da se osporavanje, ako nije otklonjeno na ispitnom ročištu, može otkloniti samo u parničnom postupku (članak 180. SZ-a). Stoga je rješenje u točki II. osporene tražbine drugog višeg isplatnog reda pod rednim brojem 2. i 3., valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 7. SZ-a.

9. Međutim, kako rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama osim utvrđenja je li tražbina utvrđena ili osporena, sadrži i odluku o upućivanju na parnicu ili nastavak parnice to je za takvu odluku odlučno, na temelju koje isprave je tražbina prijavljena.

10. Iz prijave tražbine proizlazi da je vjerovnik naveo da raspolaže ovršnom ispravom za cjelokupno prijavljenu tražbinu. Žalitelj tvrdi da se tražbina u iznosu od 642.472.503,18 eur temelji na više pravnih poslova (Ugovora o radu iz kojih proizlazi tražbine po osnovi rada uvećane za bonuse za svaku godinu rada, ugovorima o ustupanju tražbina priznatih od strane stečajnog dužnika, tražbine po osnovi Sporazuma o unesenim nekretninama u temeljni kapital stečajnog dužnika, tražbine

po osnovu Ugovora o upravljanju nekretninama, te izgubljene dobiti, te tražbine po osnovi čuvanja i održavanja nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i drugih isprava koje je sud specificirao u točki 13.1. obrazloženja svog rješenja) i da su sve tražbine pokrivene su zadužnicama, te tvrdi da nije istinito utvrđenje stečajnog upravitelja i naposljetku stečajnog suda da zadužnice ne proizlaze iz pravnih poslova koji su obavljani i obavljani za stečajnog dužnika i koje je stečajni dužnik priznao i za koje je izdao valjane bijanko zadužnice.

11. Pregledom prijave, a vezano za žalbenu tvrdnju o postojanju zadužnica kao ovršnih isprava proizlazi da je tražbina u iznosu od 86.274.522,12 kn prijavljena na temelju zadužnice potvrđene pod poslovnim brojem OV-15314/12 na iznos od 50.000.000,00 kn uvećano za kamate u iznosu od 36.274.522,12 kn, što je ukupno 86.274.522,12 kn. Također, tražbina u iznosu od 133.493.911,61 kn prijavljena je na temelju zadužnice potvrđene pod poslovnim brojem Ov-13971/2012 na iznos od 70.000.000,00 kn uvećano za 10% i kamate u iznosu od 56.493.911,61 kn. Dakle, samo dio prijavljenih tražbina se odnosi na zadužnice koje su solemnizirane od strane javnog bilježnika.

12. Iz stanja spisa proizlazi da stečajni upravitelj osporava valjanost zadužnica jer da nemaju naznačenu valutu niti osnovu u pravnu poslu te ističe zastaru potraživanja po zadužnici. Dakle, ističe formalni prigovor u pogledu nedostatka oznake valute i materijalnopravne prigovore u pogledu zastare i pravnog posla. Uvidom u preslike zadužnica dostavljenih uz prijavu vidljivo je da je kao valuta označena kuna kao službena novčana jedinica Republike Hrvatske u vrijeme izdavanja njihovih potvrda tako da se ne može ocijeniti da zbog ovog razloga predmetne dvije zadužnice ne ispunjavaju nužne formalne uvjete da bi se mogle smatrati valjanom ispravom. Također, prema stanju spisa proizlazi da se radi o običnoj zadužnici, a ne bjanko zadužnici jer bjanko zadužnica mora imati takvu naznaku sukladno Pravilniku o obliku i sadržaju bjanko zadužnice koji je vrijedio u vrijeme izdavanja predmetnih zadužnica („Narodne novine“ broj 115/12) te dužnik može izdati bjanko zadužnicu s naznakom najvišeg iznosa od 1.000.000,00 kn. U odnosu na materijalnopravne prigovore u pogledu zastare i pravnog posla oni će biti predmet raspravljanja u parničnom postupku. Kada stečajni vjerovnik svoju tražbinu ili dio tražbine temelji na zadužnici kao ovršnoj ispravi u smislu odredbe čl. 23. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i dr.) tada na parnicu treba uputiti stečajnog dužnika zastupanog po stečajnom upravitelju u smislu odredbe članka 178. stavka 4. SZ-a.

13. U konkretnom slučaju stečajni vjerovnik prijavljene tražbine temelji na više osnova za koje sve tvrdi da raspolaže ovršnim ispravama za sada nije potpuno jasno za koji dio tražbine ima ovršnu ispravu, a za koji nema pa je rješenje u točkama VII. i VIII. izreke valjalo ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi članka 7. SZ-a.

14. Nadalje, u odnosu na prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Bačelić d.o.o. i Uniq d.d., a kako to proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, što ni žalitelj ne dovodi u pitanje, nije sporno da su ti stečajni vjerovnici u stečajnom postupku prijavili svoje tražbine po

osnovi ovršnih isprava i da je njihova potraživanja osporio stečajni vjerovnik Neven Jurković pa je pravilno primijenjena odredba članka 178. stavka. 4 SZ-a u točkama XIV., XV. i XVI. izreke rješenja.

15. U ponovnom postupku sud će otkloniti povrede na koje je upućen ovom rješenjem te će u pogledu tražbine u iznosu od 24.504,58 eur, 642.472.503,18 eur i 26.411.527,77 eur jasno utvrditi o kojim se tražbinama radi i na temelju utvrđenog donijeti novu na zakonu osnovanu odluku, te utvrdit da li se koja tražbina zasniva na ovršnoj ispravi (zadužnici) te će zavisno od utvrđenja donijeti odluku o upućivanju u parnicu.

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30868-992b6**

Kontrolni broj: **0c590-a5390-ff035**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.